

Miljoenen subsidie Koning blijft inzet juridische strijd

Niko Koffeman

De Faunabescherming heeft andermaal bezwaar gemaakt tegen de in onze ogen onrechtmatige subsidie die verstrekt is aan de koning. De procedure ging over de toekenning van de subsidie op onrechtmatige gronden. Anders dan wettelijk voorgeschreven, was het Kroondomein gedurende de subsidieperiode niet 358 dagen opengesteld, was er geen aanvraagformulier en is er geen vruchtgebruikersovereenkomst met de koning ten aanzien van het gebied.



Het ministerie treuzelde eerst met het behandelen van ons bezwaar, verklaarde ons toen 'niet-ontvankelijk', verklaarde vervolgens dat we hoe dan ook geen belang meer zouden hebben omdat de subsidieperiode inmiddels afgelopen was, verwees ons toen naar de verkeerde rechtbank om bezwaar aan te tekenen. Toen we uiteindelijk bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven terecht kwamen, stelde die de Faunabescherming op alle punten in het gelijk, veroordeelde de minister tot het betalen van proceskosten en dwangsommen en tot het alsnog behandelen van ons bezwaar.

Omdat minister noch koning op de hoorzitting verschenen, moest de bezwarencommissie onze bezwaren als onweersproken beschouwen. De beroepscommissie van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) heeft vervolgens de minister een advies geven, waarop de minister besloten heeft de subsidie niet in te trekken.

Samenvatting van de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven:

Den Haag, 17 mei 2022
De minister voor Natuur en Stikstof moet het bezwaar van De Faunabescherming tegen de subsidie voor Het Loo alsnog behandelen.

Dat is de uitkomst van de rechtszaak die De Faunabescherming aanspande.

De Faunabescherming maakte bezwaar tegen de subsidie over de jaren 2016-2021, omdat daarbij de sluiting van een deel van Het Loo enkele maanden per jaar was toegestaan. Haar hoofddoel, het verantwoord beheer van in het wild levende dieren, wordt rechtstreeks geraakt door die sluiting van het Kroondomein. De Faunabescherming heeft dan namelijk geen toegang tot het terrein en geen zicht op de daar levende dieren. Het College van Beroep voor het bedrijfsleven ziet De Faunabescherming in tegenstelling tot de minister daarom wel als belanghebbende.

Deze uitspraak is definitief, het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) is de eindrechter in deze zaak.

We gaan nu alsnog naar de rechter omdat we inmiddels ontvankelijk verklaard zijn en belanghebbende zijn bij de zaak. Het is een zaak van lange adem, maar we zijn optimistisch gestemd na de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven. We geven de uitspraak van 17 mei hier integraal weer, omdat de rechter ongemeen duidelijk was over onze positie en die van de minister.

Om het beroep dat we instellen tegen de weigerachtige houding die de minister andermaal ten opzichte van de Faunabescherming ingenomen heeft te kunnen financieren, hebben we onze crowdfundingactie langer open gezet, zie legalcrowd.nl. Als je wilt helpen, heel graag! Giften zijn fiscaal aftrekbaar omdat we een Algemeen Nut Beogende Instelling zijn.

Wie zwijgt stemt toe?

Actie

