

Het gesteggel rond de wildlijst

Dat de Faunabescherming tegen het bestaan van de wildlijst is, moge duidelijk zijn. Lees bijvoorbeeld het artikel van Harm Niesen in de Argus van januari 2021.¹ Recent waren haas en konijn op de rode lijst geplaatst. Naar onze mening voldoende reden om deze soorten van de wildlijst af te halen. Inmiddels is het voornemen van minister Van der Wal om het konijn van de wildlijst te schrappen, maar de haas slechts in de provincies Groningen, Limburg en Utrecht.

Hoe ver moet de achteruitgang van soorten nog doorgaan voordat de plezierjacht wordt gestopt? Naast de plaatsing op de rode lijst van haas en konijn is inmiddels komen vast te staan dat het slecht gaat met alle vijf soorten op de wildlijst: haas, konijn, wilde eend, houtduif en fazant.

Kant nog wal

In mei schreven wij een open brief aan de minister². Het antwoord was helaas nietszeggend, en wij werden verwezen naar deelname aan de "internetconsultatie".

Ook de argumenten van minister Van der Wal bij de aanbieding op 14 april van de "rapporten staat van instandhouding soorten wildlijst"³ snijden helaas maar weinig hout:

**Waarom
wilde dieren
op de Rode
Lijst toch
schieten?**

De resultaten van de uitgevoerde onderzoeken hebben ook gevolgen voor de jacht. Artikel 3.22, vijfde lid, van de Wet natuurbescherming bepaalt dat de jacht niet geopend wordt op soorten waarvan de staat van instandhouding in het geding is. Uit de

Actueel

Haas.



Voor voetnoten, zie links op faunabescherming.nl/argus2022-1/



Fazant.

onderzoeken blijkt ook dat de jacht voor alle soorten van de wildlijst jacht niet de hoofdoorzaak is van, of beperkt bijdraagt aan, de ongunstige staat van instandhouding. De belangrijkste oorzaken van achteruitgang van de soorten op de wildlijst zijn habitatverlies, afgenomen kwaliteit van het leefgebied en lokale predatiedruk. Dit is het gevolg van o.a. intensivering en schaalvergroting van de landbouw, verandering van het landschap en het gebruik van landbouwmachines. Het niet openen van de jacht zal daarom naar alle waarschijnlijkheid niet of heel beperkt bijdragen aan het herstel van de soorten. *Aan de andere kant kan de jacht op een soort juist een sterke stimulans zijn voor het beheer van habitats en voor het aanpakken van andere drukfactoren die bijdragen aan achteruitgang van populaties, en op die manier bijdragen aan de doelstelling om populaties te herstellen tot een gunstige staat van instandhouding.*

De door mij gecursiveerde zin is een staaltje van ongefundeerd wensdenken en toont al direct de rol van de jagerslobby op het ministerie.

Even verder verdedigt ze het openhouden van een deel van de jacht:

Het landelijk sluiten van de jacht op alle

soorten van de wildlijst kan een grote impact hebben op faunabeheer, schadebestrijding en natuurbeheer. Jagers spelen hierin namelijk een belangrijke rol. De jachthouder heeft immers op grond van de Wet natuurbescherming de rol om een redelijke stand van het in zijn jachtveld aanwezige wild te handhaven dan wel te bereiken en om schade door in het jachtveld aanwezige wild te voorkomen.

Voor haas en konijn schrijft ze vervolgens:

Voor de haas en het konijn zijn populatietrends op landelijk en provinciaal niveau bekend. Deze geven geen compleet beeld van de populatiestatus, maar een negatieve populatietrend is wel een sterke aanwijzing dat het met een soort niet goed gaat.

En over de drie vogelsoorten:

Voor de wilde eend, houtduif en fazant wil ik eerst meer inzicht krijgen op provinciaal niveau. Op basis van dit inzicht zal ik een besluit nemen over het al dan niet openen van de jacht op deze soorten in het jachtsei-

Ongefundeerd wensdenken van de minister



Wilde eend.

zoen 2023/2024. Voor het jachtseizoen 2022/2023 ben ik voornemens om de jacht te openen.

Hoeveel duidelijkheid van onderzoek van Wageningen Environmental Research en Sovon wil je hebben voordat conclusies worden getrokken? ⁴

Houtduif.



Internetconsultatie

In de afgelopen maanden heeft een zogenaamde internetconsultatie⁵ plaatsgevonden. Voor- en tegenstanders van het inperken van de wildlijst konden hun mening spuien. Deze consultatie liep tot 9 juni. Er werden 3251 reacties ingezonden, waarvan de meeste van de jagers, en dus tegen het schrappen van soorten van de wildlijst. Het meeste commentaar ging over de haas, zoals:

De hazenstand in mijn omgeving neemt al een ruime tijd mede door drogere (voor)jaren zienderogen toe. Dit wordt bevestigd door tellingen in de late avond en nacht met daarvoor geschikte middelen als nachtkijker en warmtebeeldcamera, dit ontkracht de kreten dat de hazenstand afnemende is.

De tellingen met nachtkijkers en warmtebeeldcamera's werden vaak aangevoerd; deze argumenten lijken door een goede lobby van de jagersvereniging te zijn aangedragen.

Op 20 mei verspreidden wij een nieuwsbrief⁶ met daarin een oproep om deel te nemen aan deze internetconsultatie. Dat resulteerde in honderden reacties van voorstanders van sluiting van de plezierjacht, zoals:

Het ligt niet voor de hand om wilde dieren die in aantallen teruglopen én op de Rode Lijst zijn geplaatst neer te schieten. Vanuit het voorzorgsprincipe alleen al zou er gestopt moeten worden met alles wat kwetsbare populaties mogelijk in gevaar brengt.

of:

Een stap in de goede richting. Jagen is barbaars en zou volledig verboden moeten worden.

of:

Ik wandel dagelijks in de natuur, vroeger zag ik regelmatig konijnen, hazen, vossen etc. Al jaren zie ik steeds minder wild tijdens mijn wandelingen. Ik ben voor een algeheel verbod op de jacht. Ik ben van mening dat de natuur zich prima zelf in stand kan houden.

Geweldig is dat de wolf nu ook in Nederland is zodat ook het grote wild een natuurlijke vijand heeft. Jagen veroorzaakt enorme onrust en dierenleed (denk ook aan de achterblijvers). Bovendien is het ontzettend arrogant te denken dat wij het beter kunnen regelen dan de natuur...

Na een aantal dagen van dit soort reacties, van onze medestanders dus, was de jagerslobby klaarblijkelijk weer in actie gekomen, en in de laatste week van de consultatie regende het weer berichten van de jagers, nog één voorbeeld:

Zeer slechte zaak gegevens baseren op jaartallen uit het verleden en de telgegevens van direct betrokkenen negeren. Een jager dient te zorgen voor een gezonde wildstand en heeft daar heel veel werk van en doet dat met hart en ziel. De gevolgen van een verbod op jacht op haas en konijn hebben direct gevolgen voor de toekomst en het haas en konijn zullen daardoor helemaal verdwijnen. Mijn oproep is laat het beheer en de jacht alstublieft bij de jagers en laat hun hun ding doen.

Grote vraag is hoe de minister zal omgaan met een dergelijke consultatie. Meeste stemmen

gelden? De kracht van argumenten? Duidelijk is dat de overgrote meerderheid van de reacties pro-jacht is. Maar er werd gelukkig ook een aanzienlijk aantal reacties door onze medestanders geplaatst.

Kamervragen

In antwoorden op kamervragen van Frank Wasenberg (PvdD) stelt de minister dat ze de onderzoeken betrouwbaar vindt⁷:

Sovon en Wageningen University & Research (WEnR) hebben voor het opstellen van hun rapporten over de staat van instandhouding van soorten van de wildlijst gebruik gemaakt van data afkomstig uit het Netwerk Ecologische Monitoring (NEM). De telprotocollen en de data afkomstig uit de NEM zijn gevalideerd door het Centraal Bureau van de Statistiek (CBS) en zijn betrouwbaar.

Het geeft toch enige hoop dat de minister zal vasthouden aan de conclusies van deze onderzoeken, ondanks de grote druk van de jagerslobby om tellingen van de jagers, die beogen om deze onderzoeken onderuit te halen, te betrekken bij deze beoordeling.



Konijn.